except by an election petition presented to such authority and in such manner as may be provided for by or under any law made by the appropriate Legislature." என்பதை மேற்கோள் காட்டி தங்களுடைய கருத்தைச் சொன்னீர்கள். அதாவது, தேர்தல் வழக்கு என்பது, தேர்தல் நடந்து 45 நாட்களுக்குள்ளாகவே அந்தத் தேர்தல் வழக்கு சம்பந்தமான பிரச்சினைகள் நீதிமன்றத்தில் எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும், அப்படியிருந்தால்தான் சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்கள் நிர்ப்பயமாக, ஸ்திரத்தன்மையோடு சுதந்திரமாகப் பணியாற்றுவதற்குத் துணையாக இருக்கும் என்ற முறையில் கருத்து சொன்னீர்கள். ஆனால் 45 நாட்களுக்குப் பிறகு, தேர்தல் காலத்தில் தவறு நடந்திருந்தாலும்கூட நீதிமன்றம் தலையிட இயலாது என்ற கருத்து அன்றையதினம் பிரதிபலிக்கப் பட்டது. இன்றையதினம் காலையிலே நம்முடைய சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர் திரு. வெங்கடாசலம் அவர்கள் டெல்லியிலிருந்து தொலைபேசியிலே பேசினார்கள். அவர்கள் உச்சநீதிமன்றத்திலே தொடர்ந்த வழக்கிலே உச்சநீதிமன்றம் தடையாணை வழங்கியிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அதுவும் ஒருசில பத்திரிகைகளில் வந்திருக்கிறது. அன்று தாங்கள் சொன்ன கருத்துக்கு வலுவூட்டுவதாக உச்சநீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு கிடைத்திருப்பதாகத் தெரிகிறது. இது சம்பந்தமாக நீதிமன்றத்திலிருந்து தகவல் வந்திருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: உயர்நீதி மன்றத்திலிருந்தும் தகவல் இல்லை; உச்சநீதிமன்றத்திலிருந்தும் தகவல் இல்லை.

2. அறிக்கைகள் அளித்தல்.

(அ) விதி 111-ன் கீழ் குதிரைப் பந்தய ஒழிப்பு குறித்து மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சரின் அறிக்கை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சரவர்கள் 111 வது விதியின்கீழ் ஒரு அறிக்கையை அளிப்பார்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: தலைவரவர்களே, திரு. சித்தன் அவர்கள் கேட்டதைப்போல நானும் ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்சினையை எழுப்ப விரும்புகிறேன். அமைச்சரவர்கள் 111-வது விதியின் கீழ் அறிக்கையை வைத்ததற்குப் பிறகு நான் கேட்க முடியாது. அதனால் நான் இப்பொழுதே கேட்கிறேன்,

திரு. சித்தன் அவர்கள் கேட்பதற்கு அனுமதித்ததைப்போல எனக்கு அனுமதி கொடுங்கள். அதற்குப்பிறகு அவர்கள் அறிக்கை வைக்கட்டும்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் அறிக்கை வைத்ததற்குப் பிறகு வேண்டு மானால் அவருக்கு அனுமதி கொடுங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவர்கள் அறிக்கை வைத்த பிறகு திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் கேட்கலாம்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : தலைவரவர்களே, அவர்கள் அறிக்கை வைத்துவிட்டபிறகு புரொசீடிங்க்ஸ் வேறுவிதமாகப் போய்விடு கிறது. நான் குறிப்பிட விரும்புவது முக்கியமான பிரச்சினை. சித்தன் அவர்களுக்கு வாய்ப்பு கொடுத்ததைப்போல எனக்கும் வாய்ப்பு கொடுங்கள். பிறகு அமைச்சர் அறிக்கை வைக்கட்டும், வேண்டாமென்று நான்சொல்லவில்லை.

THE HON. THIRU C. PONNAIYAN : Hon. Speaker has called me to make a statement.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : திரு. சித்தன் அவர்களுக்குக் கொடுத்த அந்த உரிமையை எனக்கும் கொடுங்கள் என்றுதான் கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அமைச்சரவர்கள் கொடுக் கப்போகின்ற அறிக்கை சம்பந்தமாகக் கேட்கப் போகிறீர்களா ?

திரு. அ. ரகுமான்கான் : அது என்ன அறிக்கை என்று எனக்குத் தெரியாதே.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பிறகு எப்படி கேட்கப் போகிறீர்கள் ?

திரு. அ. ரகுமான்கான் : திரு. சித்தன் அவர்கள் சுப்ரீம் கோர்ட்டைப் பற்றிக் கேட்டதைப்போல, நானும் சுப்ரீம் கோர்ட் சம்பந்தமாகக் கேட்க வேண்டும்.

THE HON. THIRU C. PONNAIYAN . Mr. Speaker, Sir, since I have been called, I may be permitted to address the House.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அமைச்சரவர்கள் வைக்கப் போவது என்ன அறிக்கை என்று தெரியுமா?

திரு. அ. ரகுமான்கான்: என்ன அறிக்கை என்று எனக்குத் தெரியாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அமைச்சரவர்கள் படிக்கப் போகின்ற அறிக்கை என்னவென்று தெரியாது அல்லவா? எனவே, அவர்கள் படித்த பிறகு கேளுங்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: அவர்கள் அறிக்கை கொடுத்த பிறகு, இதுசம்பந்தமாகக் கேள்வி கேட்கக் கூடாது என்று தாங்கள் சொல்லிவிடக் கூடாது. 111-வது விதியின்கீழ் அறிக்கை வைத்த பிறகு, அறிக்கை வைத்தாகிவிட்டது, இதைப்பற்றிப் பேசக் கூடாது என்று சொல்லி நான் கேட்பதற்கு மறுக்கக்கூடாது. எனவேதான் தயவுசெய்து முன்கூட்டியே கேட்பதற்கு விரும்பு கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் இந்தச் சமயத்தில் பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்புவதற்கு இடமில்லை. ஆகவே, இனிமேல் இப்படிப்பட்ட. . . . . .

திரு. அ. ரகுமான்கான்: திரு. சித்தன் அவர்களுக்கு வாய்ப்பு கொடுத்திருக்கிறீர்களே.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அது உறுப்பினர் சம்பந்தப் பட்ட பிரச்சினை என்பதால் கேட்டார்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒருவருக்குக் கொடுத்ததால், 234 பேர்களுக்கும் கொடுக்க வேண்டுமென்ற அவசியமில்லை. அவருக்கு உரிமை இருக்கிறது. எனவே, ஒரு ஸ்டேட்மெண்ட் வைத்தால், அதற்குப் பிறகு கேட்கவேண்டும். கேட்க விட்டால் தான் உட்காருவேன் என்று சொல்வதும் சரி அல்ல. (குறுக்கீடு)

திரு. அ. ரகுமான்கான்: அப்படிச் சொல்லவில்லை. ஒரு முக்கியமான பிரச்சினை சம்பந்தமாக ஏற்கனவே தங்களிடத்தில் அனுமதி பெற அதுகுறித்துக் கேட்டு, நாவலர் அவர்களிடத்தி லும் பேசி, சட்ட அமைச்சர் அவர்களிடத்திலும் பேசி, ஒரு பிரச் சினையைக் கேட்கப் போகிறேன், அனுமதி கொடுங்கள் என்று

கேட்டதற்குப் பிறகு ஒரு அறிக்கை விதி 111-ன் கீழ் வைத்து, எதுவும் பேசமுடியாது என்று சொல்வது உறுப்பினர்களுடைய உரிமையை மறுப்பதாகாதா? ஆகவே, உங்களைக் கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் அவர்களுடைய அறிக்கையை வைக்கட்டும்; உறுப்பினர் அவர்கள் அதைப் பற்றி அல்லாமல் என்ன சந்தேகம் இருக்கிறதோ அதைக் கேட்கட்டும், அவர் பதில் தரட்டும். (குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: எந்த வம்பும் இல்லை.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: இது சம்பந்தமாக ஒரு அறிக்கை வைத்துவிட்டு, பேசவிடாமல் தடுக்கிற வகையில், அதன் மீது பேசமுடியாது என்றால்—நான் கேட்பது வேறு ஒன்றும் இல்லை. அறிக்கை வைக்கட்டும். பதில் சொல்லட்டும். வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. முக்கியமான தமிழ்நாடு சம்பந்தமான பிரச்சினை. தாங்கள் அதைச் சொல்ல அனுமதி வழங்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: புரொவிஷன்ஸ் இல்லை. மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஸ்டேட்மெண்ட் அண்டர் ரூல் 111 . . . . . (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எதுவாக இருந்தாலும், 111-வது விதியின் கீழ் ஒரு அறிக்கை வைக்கிறார்கள். ஏதாவது ஒரு விதியின் கீழ்தான் தாங்களும் கொண்டு வரவேண்டும். அப்படி வந்தால், மறுத்தால் உரிமை மறுக்கப்படுகிறது என்று சொல்லலாம். சொல்லியே தீரவேண்டும் என்று சொல்வது எப்படி சரியாகும்?

திரு. அ. ரகுமான்கான்: நான் சட்ட அமைச்சர் அவர்களிடத்திலும் சொல்லி இருக்கிறேன். குதிரைப் பந்தய ஒழிப்பு சம்பந்தமாக உள்ள அறிக்கைதான் அது. அது இல்லையெனில் நான் உட்காருகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நீங்கள் உட்காருங்கள். மாண்புமிகு அமைச்சர் அறிக்கையைப் படிக்கட்டும்.

[1986 மே 7

திரு. அ. ரகுமான்கான் : இதிலிருந்து என்ன தெரிகிறது? குதிரைப் பந்தயம் சம்பந்தமாக ஒரு அறிக்கை வைத்துவிட்டு, பேசக்கூடாது என்றால் எப்படி? சாந்திபூஷன் சுப்ரீம்கோர்ட்டிலே குதிரைப் பந்தய ஒழிப்பு அரசாங்கத்தின் கொள்கை அல்ல என்று சொல்கிறார். சட்டசபையில், ஒழிப்பது எங்கள் கொள்கை என்கிறீர்கள். . .

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : அவர் பேசுவதைப் பேசி விட்டார். மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, குதிரைப் பந்தயங்களின் பேரில் பணயம் வைப்பதை அல்லது பந்தயம் கட்டுவதை ஒரு குற்றமாக ஆக்கி, 1949 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகர்க் காவற்படை மற்றும் சூதாடுதல் (திருத்தச்) சட்டமானது (தமிழ்நாடு சட்டம் 7/1949) இயற்றப்பட்டது. இச் சட்டம், அறிவிக்கப்படும் (குறுக்கீடு) ஒரு தேதியிலிருந்து நடைமுறைக்கு வருவதாக இருந்தது. 1975 ஆம் ஆண்டில் 1974 ஆம் ஆண்டு சென்னை குதிரைப் பந்தயங்கள் (பணயம் வைத்தல் அல்லது பந்தயங்கட்டுதல்) சட்டத்தின் மூலமாக (தமிழ்நாடு சட்டம் 44/1974) மேற்சொன்ன 7/1949 ஆம் சட்டமானது, 1975 மார்ச்சு 31 ஆம் நாள் முதற்கொண்டு நடைமுறைக்குக் கொண்டு வரப்பட்டது. இதன் விளைவாக, குதிரைப் பந்தயங்களின் பேரில் பணயம் வைத்தல் அல்லது பந்தயம் கட்டுதலானது, சட்ட பூர்வமாக, 1975 மார்ச்சு 31-ம் நாள் முதற்கொண்டு ஒழிக்கப்பட்டது.

சென்னை குதிரைப் பந்தய சங்கம் தாக்கல் செய்த நீதிப் பேராணை மனு ஒன்றில், சென்னை உயர்நீதிமன்றம் இச்சட்டம் செல்லும் என்று தீர்ப்பளித்தது. அதன்பேரில், இதைச் சென்னை குதிரைப் பந்தயச் சங்கம் உச்ச நீதிமன்றத்திற்குக் கொண்டு சென்றது. உச்ச நீதிமன்றம் உரிமை வழக்கு மேல் முறையீடு எண் 1715 (எண் :)/ 1975-ல் உரிமை வழக்கு பல்வகை மனு 8168/1975-ல் 20—11—1975 ஆம் நாளிட்ட தனது ஆணையில், மேற்சொன்ன தீர்ப்பையும், உயர்நீதிமன்றத்தின் ஆணையையும், 1974 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு குதிரைப் பந்தயங்கள் (பணயம் வைத்தல் அல்லது பந்தயங் கட்டுதல் ஒழிப்பு) சட்டத்தின் மூலமாக 1975 மார்ச்சு 31 ஆம் நாள் முதற்கொண்டு நடைமுறைக்குக் கொண்டுவரப்பட்ட 1949 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகர காவற்படை மற்றும் சூதாடுதல் (திருத்தச்) சட்டம் செயற்படுவதையும்

நிறுத்தி வைத்துத் தடையாணை பிறப்பித்தது. இந்த ஆணையின் காரணமாக, சென்னை குதிரைப் பந்தயச் சங்கமானது, சென்னையிலும், உதகமண்டலத்திலும் குதிரைப் பந்தயங்களை நடத்தி வந்தது.

நிலைமை இவ்வாறிருக்க, சென்னை குதிரைப் பந்தயச் சங்கம் குதிரைப் பந்தயங்களை நடத்துவதில் காணப்பட்ட ஒழுங்கீனங்கள் குறித்து, தமிழ்நாடு அரசுக்கு முறையீடுகள் வந்தன. மேற்சொன்ன சங்கத்தின் பல்வேறு முறைகேடுகள் மற்றும் ஒழுங்கீனச் செயல்கள், பந்தயத்திற்குச் செல்கின்ற பொதுமக்களின் நலன்களை வெகுவாகப் பாதித்திருக்கின்றது என்பதும் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டது. பந்தயத்திற்குச் செல்கின்ற பொதுமக்களின் நலன்களுக்குச் சிறந்தவகையில் சேவை செய்யவேண்டியது தேவை என்பதை அரசு நிறைவுறக் கண்டு, மாநில அரசோ, மாநிலத்திற்கு முற்றிலும் சொந்தமான ஒரு கழகமோ அல்லது நிறுவனமோ குதிரைப் பந்தயங்களை நடத்த இயலும் வகையிலும், பொது மக்களின் நலன்களைப் பேணிக்காக்கவும், அதிலும் குறிப்பாக குதிரைப் பந்தயத்திற்குச் செல்கின்ற பொதுமக்களின் நலன்களைப் பேணிக்காக்க குதிரைப் பந்தய சங்கத்தின் மற்ற நோக்கங்களை நிறைவேற்ற இயலும் வகையிலும், சென்னை குதிரைப் பந்தயச் சங்கத்தின் நிறுவனத்தை, ஒரு பொதுக்காரியத்திற்காகக் (for a public purpose) கையகப்படுத்துவதென்றும் கொள்கை முடிவொன்றை அரசு எடுத்தது. அதன்படியே, சட்டமொன்று, அதாவது 1985 ஆம் ஆண்டு சென்னை குதிரைப் பந்தயச் சங்கம் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதலும், உரிமை மாற்றஞ் செய்தலும்) சட்டமானது, தமிழ்நாடு சட்டமன்றத்தின் இரண்டு அவைகளாலும் நிறைவேற்றப்பட்டது; அது குடியரசுத் தலைவரின் இசைவையும் 9—4—1986 அன்று பெற்றது. இந்தச் சட்டத்தின்படி, சென்னை குதிரைப் பந்தயச் சங்கத்தின் நிறுவனமானது, உடைமைகள்

(முற்பகல் 9-10.)

(Assets) மற்றும் சொத்துக்கள் அனைத்துடனும் சேர்த்து, மாநில அரசிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டு மேவி நிற்கின்றன. அரசு இச்சட்டத்தின் 9 (2) ஆம் பிரிவின்படி பணிகளை ஆற்றுவதற்காக காப்பாளர் (Custodian) ஒருவரையும் நியமித்திருக்கின்றது.

(முற்பகல் 9-10.)

இதற்கிடையே, சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை எதிர்த்துத் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேல்முறையீட்டை (1715 (எண்)/1975) திரும்பப் பெற அனுமதி கோரி சென்னை குதிரைப் பந்தயச் சங்கத்தால் மனு ஒன்று உச்ச நீதிமன்றத்தின் முன்பு தாக்கல் செய்யப்பட்டது. இம்மனு உச்ச நீதிமன்றத்தின் முன் 6—5—1986 அன்று விசாரணைக்கு வந்தது; உச்ச நீதிமன்றம், மேல் முறையீட்டு மனுவைத் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்வதற்கு அனுமதி வழங்கியுள்ளது.

இதன் விளைவாக, தமிழ்நாடு சட்டம் 7/1949 (தமிழ்நாடு சட்டம் 44/74 உடன் இணைந்து) உடனடியாக நடை முறைக்கு வந்திருக்கின்றது. இதன் விளைவு என்னவென்றால், குதிரைப் பந்தயங்களின் பேரில் பணயம் வைப்பதோ அல்லது பந்தயம் கட்டுவதோ, சட்டத்தின் கீழ்த் தண்டிக்கப்படத்தக்க ஒரு குற்றமாகும் என்பதாகும்.

மறைந்த நமது மதிப்பிற்குரிய பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள், ஏழை மக்களைப் பாதிக்கின்ற குதிரைப் பந்தயங்கள் ஒழிக்கப் பட வேண்டும் எனும் கொள்கையை மேற்கொண்டிருந்தார்கள். மாண்புமிகு முதல்வர் டாக்டர் புரட்சித் தலைவர் அவர்களின் அரசு, குதிரைப் பந்தயங்கள் ஒழிக்கப்பட வேண்டும் எனும் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களின் கொள்கையை நிறைவேற்ற உறுதி பூண்டிருக்கின்றது. அதன்படியே, இனிமேல் தமிழ் நாட்டில் குதிரைப் பந்தயங்களின் பேரில் எந்தவிதமான பணயம் வைத்தலையோ, பந்தயங் கட்டுதலையோ, இந்த அரசு அனுமதிக் காது; குதிரைப் பந்தயங்கள் ஒழிக்கப்படுகின்றன.

சென்னை குதிரைப் பந்தயச் சங்கத்தின் குதிரைப் பந்தய நிறுவனத்தின் உடைமைகளும் சொத்துக்களும், 1986 ஏப்ரல் 9 ஆம் நாளன்று நடைமுறைக்கு வந்து, 1986-ம் ஆண்டு சென்னை குதிரைப் பந்தயச் சங்கம் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்தல் மற்றும் உரிமை மாற்றஞ் செய்தல்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 26/1986) வகைமுறைகளின்படி, ஏற்கெனவே அரசிடம் ஒப்படைக் கப்பட்டு மேவி நிற்கின்றன. மற்றவற்றிற்கிடையே நிலங்கள், கட்டிடங்கள் ஆகியவை உள்ளடங்கிய இந்த உடைமைகளும்

சொத்துக்களும், ஒரு பொதுக் காரியத்திற்குப் பயன்படுத்தப் படுவதை உறுதி செய்து கொள்ள எல்லாவகை நடவடிக்கைகளை யும் இந்த அரசு மேற்கொள்ளும்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மன்றத்தினுடைய தலைவர் அவர் களே, சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே தமிழக அரசின சார்பாக வழக்காடுகிற வயக்கீல்களுக்கு நம்முடைய அரசாங்கம்தான் சம்பளம் கொடுக் கிறது. எனவே, அரசாங்கத்தின் கொள்கை எதுவோ, அதைத் தான் அவர்கள் வாதாட வேண்டும். இந்தக் குதிரைப் பந்தய வழக்கிலே, சாந்திபூஷன் அவர்கள் நம்முடைய அரசாங்கத்தின் சார்பாக சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே வாதாடியிருக்கிறார்கள். இந்த வழக்கைப் போட்டவர்கள், இந்த வழக்கை வாபஸ் வாங்க வருகிற போது, அதை எதிர்த்து, அப்படி வாபஸ் வாங்குவது சட்ட விரோதம் என்று திரு. சாந்திபூஷன் அவர்கள் தமிழ்நாடு அரசாங்கத்தின் சார்பாக வாதாடி இருக்கிறார். அதோடு மட்டு மல்ல, அரசாங்கத்தினுடைய கொள்கை குதிரைப் பந்தயத்தை ஒழிப்பது அல்ல என்று வாதாடி இருக்கிறார், கோர்ட்டிலே ரெக் கார்ட் ஆகியிருக்கிறது. அவருக்கு நாம் சம்பளம் கொடுக் கிறோம், இது அரசாங்கத்திற்கு விரோதமான காரியம் அல்லவா என்று நான் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, Acquisition and requisition of the Race Club மசோதாவைப் பொறுத்தவரையிலும் இந்த அவையிலே கொண்டு வரப்பட்டபொழுதே, அவையிலே அது தெளிவாக்கப்பட்டிருக் கிறது. பேறிஞர் அண்ணாவினுடைய கொள்கை குதிரைப் பந்தயச் சூதாட்டத்தை ஒழிப்பதுதான். இந்த அரசினுடைய கொள்கையும் மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் கொள்கையும் குதிரைப் பந்தயச் சூதாட்டத்தை ஒழிப்பது என்பது இந்த அவைக்குத் தெளிவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தச் சட்டமுன் வடிவை அவையில் தாக்கல் செய்து விவாதித்தபொழுதே நான் தெளிவாக்கியிருக்கிறேன். அரசினுடைய கொள்கையை ஏற்னெவே அவையிலே கூறிவிட்டபொழுது, தற்போது மீண்டும் அதை உறுதிப்படுத்துகிறபொழுது, வெளியில் என்ன பேசப்பட்டி ருக்கிறது என்பது அவைக்குப் பொருந்தாது.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: தலைவர் அவர்களே, அரசாங்க வக்கீல் அரசாங்கத்திற்கு விரோதமாகச் சொல்லி சம்பளம் வாங்கலாமா, நாம் கொடுக்கலாமா?

1. தகவல் கோரல் — (தொடர்ச்சி).

(ஆ) உள்ளாட்சி மன்றத் தேர்தல்கள் குறித்து.

திரு. சைதை சா. துரைசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தாழ்த்தப்பட்டோருக்கு 18 சதவிகிதம் எனவும், பெண்களுக்கு 15 சதவிகிதம் எனவும் தமிழக முதல்வர் புரட்சித் தலைவர் அவர்களால் இட ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டது. அந்த இட ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டபடி தேர்தல் நடத்தப்படவேண்டும் என்ற முயற்சி எடுக்கும்போது உச்ச நீதி மன்றத்தில் தடை ஆணை வழங்கப்பட்டது. விதட்ரா செய்யப்பட்டு இருக்கிறது. எனவே இப்போது நடைபெற்றிருக்கின்ற ஊராட்சி, நகராட்சி தேர்தல் பழைய அடிப்படையில் நடைபெற்றிருக்கிறது. புதிய முறைப்படி வழங்கலாம், அது நியாயம் என்று உச்ச நீதிமன்றத்தில் உள்ள தடை ஆணை வாபஸ் பெற பெற்றதால் ஏற்கனவே நடைபெற்றிருக்கின்ற தேர்தல் செல்லுமா? அதனுடைய விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இது ஒரு பெரிய சட்டப் பிரச்சனை.

2. அறிக்கைகள் அளித்தல் — தொடர்ச்சி).

(ஆ) விதி 111-ன் கீழ் தம் வீட்டில் வருமான வரி அதிகாரிகள் அல்லது சி.பி.ஐ. சோதனை செய்தார்கள் என்ற செய்தியை மறுத்து சட்ட அமைச்சர் விடுத்த அறிக்கை.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்கே I present a statement under Rule 111 on a of public importance.

நாட்டுடமையாக்கப்பட்ட ஒரு வங்கியில் வருமானவரி அதிகாரிகள் அல்லது சி.பி.ஐ. சோதனை நடத்தியபோது எனது பெயரிலோ அல்லது என் தொடர்பாகவோ 1½ கோடி ரூபாய்